**תגובה להחלטת השופטת לאה גליקסמן מיום 8.1.2021**

על מנת לענות תשובה מליאה לשאלות כב' השופטת לאה גליקסמן לגבי מסמך האישור של נש"מ מיום 21.8.2012 ובמיוחד ביחס לשאלה באיזה מועד הגיע מכתב זה לידיעת המערער (בהמשך למתואר בפסקאות 4-5 לכתב סיכום טענות המערער מיום 24.11.20 , וקודם לכן בפיסקא 37 לכתב העירעור המקורי מ-1.7.2010, ופיסקה 38 לכתב התביעה): נבקש לפרוס את התמונה, בהקשר זה, במלואה:

1. רק לקראת סוף דצמבר 2012 קיבל המערער בדואר אישור גימלאות, הנושא את התאריך 10.12.2012, חתום ע"י הממונה הגב' חנה שוורץ (להלן: הממונה).
2. עם קבלת אישור הגימלאות, בדואר כאמור, פנה המערער **מיד** וללא דיחוי, באחד משני ימי קבלת קהל השבועי במינהל הגימלאות, אל הממונה ושטח בפניה את השגותיו על שיטת חישוב העירעור לאור תנאי החוזה שבידו.
3. באותה שיחה הצדיקה הממונה את טענות המערער והסכימה אתו שהפנסיה שאושרה על ידה במכתבה מ-10.12.12 אינה תואמת לפנסיה המגיעה למערער ע"פ תנאי החוזה ולנוכח התנהלות המדינה כל השנים (כמו ניכויים לפנסיה לפי דרגה 46+, מענק יובל לפי דרגה זו וכד'). עם זאת היא הבהירה למערער כי ידיה כבולות: היא אינה רשאית ואינה יכולה לסטות מההנחיות לחישוב הפנסיה של המערער שניתנו לה במכתב מיום 21.8.2012, ששלח אליה סגן נציב שרות המדינה מר מוטי אהרונוב. **כך נודע למערער לראשונה רק בסוף דצמבר 2012** (או אולי רק בתחילת ינואר 2013**) על מכתב ההנחיות של מר אהרונוב מ-21.8.2012 שעל פיו הוכן** (ב-10.12.12) **אישור מינהל הגימלאות שקיבל המערער.**

צילום מכתב ההנחיות של אהרונוב מ-21.8.12 נמסר למערער בפגישה זו.

1. לשאלת המערער מדוע עיכבה הגב' שורץ את אישור הגימלאות כמעט 4 חודשים (מאוגוסט 2012) טענה הגב' שורץ ש**מכתב ההנחיות נשלח אליה והגיע למינהל הגימלאות** **לראשונה** **בפקס** **רק ביום 3.12.2012** והיא הכינה את האישור ימים ספורים לאחר מכן (10.12.12). ואכן, **בחלקו העליון של המסמך נראה בברור שהוא נשלח לפקס** מספר 5695394 (מספר פקס במינהל הגימלאות) **רק ביום 3.12.2012 שעה 15:04.**  (לבקשת המערער צילום המסמך (הפקס) נמסר למערער והוא צורף כנספח ראשון למכתב המערער מיום 8.1.2013 אל מר אהרונוב, מצ"ב פעם נוספת לנוחיות הקורא).

**מסקנה 1: לשאלות כב' השופטת, מכתב הנש"מ מיום 21.8.2012 הגיע לידיעת המערער לכל המוקדם בסוף דצמבר 2012 (**ואולי רק בתחילת ינואר 2013**) וככל הנראה גם מינהל הגימלאות לא היה מודע כלל למכתב זה לפני ה-3.12.2012.**

להשלמת התמונה נוסיף עוד:

1. על רקע המפורט לעיל, הנחתה הממונה את המערער לפנות ישירות לסגן נציב השרות החתום על ההנחיות (מ-21.8.12 כביכול), להציג בפניו את טיעוניו, לבקש ממנו תיקון של הנחיותיו וכשאלה תתקבלנה היא תוכל לשנות ולתקן את אישורה לגימלאות המערער.

1. עוד הבהירה הגב' שוורץ למערער (בתגובה לשאלתו) כי פיסקה 6 במכתב אישור הגימלאות (אפשרות ערעור על החלטת הממונה בפני בית הדין האזורי בתוך 60 יום) הוא משפט סטנדרטי המופיע בכל אישורי הגימלאות שהיא שולחת אך **הוא לא רלוונטי במקרה זה** ובכל מקרה אין מקום לערער על החלטתה לפני שהנושא יבורר מול הנש"מ. כאמור היא הנחתה את המערער לא לפנות לבית הדין אלא אל סגן נציב שרות המדינה.
2. המערער פעל מיד בהתאם להנחיה זו: הוא התקשר מיד, טלפונית, אל מר אהרונוב והחל לשטוח בפניו את טיעוניו תוך שהמערער מדגיש שמדובר ככל הנראה בטעות כלשהי שיש פשוט לתקנה.

מר אהרונוב לא דחה את פנית המערער. הוא לא אמר שעליו לפנות רק אל הממונה על הגימלאות או להפנות את השגותיו לבית הדין, אלא ביקש שהמערער יעלה את טיעוניו על הכתב וישלחם אליו, וכך עשה המערער.

1. המערער טרח והכין ללא דיחוי מכתב אל סגן הנציב מר מוטי אהרוני -**עם העתק לגב' חנה שורץ הממונה**-, שבו שטח את טיעוניו המנומקים והממוסמכים **וכבר ביום 8.1.2012,** **פחות משבועים מרגע קבלת האישור לגימלאות** ו**ימים ספורים בלבד מהרגע שקיבל (בתחילת ינואר 2013) את תלוש הגימלאות הראשון**(!) שממנו התבררו לו לראשונה נתוני הפנסיה הממשיים וההשלכות הנוראיות של שיעור ושיטת חישוב הגימלה, הוא מסר את המכתב אישית לידו של מר אהרונוב.

מר אהרונוב אמר לו שהנושא ייבדק, ומסר את המכתב בנוכחות המערער לטיפולה של גב' טובה בניטה מיחידתו.

1. לצערינו, מאז התעלמה המדינה והתחמקה בשיטתיות מן הטיעונים ומן החובה לנמק את צעדיה. שוב ושוב נטען ש"הנושא בבדיקה" תוך גילגול פניית המערער מגורם אחד למישנהו ושימוש חוזר בטיעון שעל המערער "להמתין" לתוצאות ה"בדיקןת", כמתואר בתמצית בפסקאות 44-47 בכתב התביעה, בפסקאות 37-41 שבכתב העירעור, בפיסקאות 6 ו-43-47 שבסיכום מ-1.11.20 של טענות המערער, בפיסקאות 10-12, 14 ו-16 לתשובת המערער מ-30.12.20לסיכומי המשיבות. (ראה גם לדוגמא את מכתב המערער אל

**מסקנה 2: מרוץ ההתישנות לא יכול היה להתחיל לפני סוף חודש דצמבר 2012**

**מסקנה 3: המערער פנה מיד עם**

1. אין ספק שהפתיח למכתב האמור של המערער מ-8.1.13, החל מהסימוכין למכתב והאסמכתא המצורפת אליו, מוכיחה את העובדות המתוארות לעיל. לנוחיות הקורא העתקנו ("העתק-הדבק") להלן את תחילת המכתב (העובדות הרלוונטיות סומנו בצהוב):

**הנדון: שיטת חישוב הגימלה**

סימוכין: מכתבך 2012-1203 אל גב' ח. שורץ במינהל הגימלאות

(נושא תאריך 21.8.12 אך נשלח בפקס רק ב-3.12.12 ראה העתק מצ"ב)

בימים אלו קבלתי ממינהל הגימלאות תלוש ראשון (לחודש דצמבר 2012) המפרט את הסכום שמינהל הגימלאות שילם לי כגימלה חודשית והופתעתי מהנתונים.

ממינהל הגימלאות נמסר לי כי הסכומים חושבו ע"פ הנחיותיך במכתב שבסימוכין (העתק מכתבך *המצ"ב, הועבר אלי בימים אלו לבקשתי ממינהל הגמלאות) והובהר לי כי עלי להפנות אליך את* הערותי לנוסחת חישוב הגימלה שבמכתב.

בהמשך לשיחתנו הטלפונית בענין ולבקשתך, (ובלי קשר לטענותי על הפסקת עבודתי והוצאתי לגימלאות), אני מפרט להלן את הערותי לדרך חישוב הגימלה במכתבך שבסימוכין: